

Sygn. akt IV RC 34/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Wieliczce IV Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Paweł Styrna

Protokolant: sekr. sądowy Rita Kasprzyk

po rozpoznaniu w dniu 6.04.2017r. w Wieliczce

sprawy

z powództwa: P. T.

przeciwko: A. T.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej z datą wsteczną

I. oddała powództwo,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 737 zł (siedemset trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sygnatura akt IV Rc 34/17

UZASADNIENIE

wyroku z 6 kwietnia 2017r.

P. T. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy małżonkami A. T. i P. T., z datą wsteczną, tj. z dniem (...) roku. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wyprowadził się ze wspólnego domu stron (...) roku i od tamtej chwili nie istnieje między stronami żadna więź uczuciowa, fizyczna lub gospodarcza, a konieczność ustanowienia rozdzielności majątkowej jest uwarunkowana faktem, iż strony pozostają w separacji faktycznej, że nastąpił między stronami trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego uniemożliwiający stronom współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

W odpowiedzi na pozew z dnia 23 marca 2017r. pełnomocnik pozwanej wniósł o oddalenie powództwa w całości. Podał, że nie istnieją ważne powody dla których koniecznym byłoby ustanowienie między stronami rozdzielności majątkowej, ponieważ powód nie ponosi żadnych kosztów utrzymania domu, z którego się wyprowadził. Pozostawanie we wspólności majątkowej nie skutkuje pokrzywdzeniem rodziny ani żadnego z małżonków.

Okolicznością bezsporną jest, iż strony zawarły związek małżeński 12 września 1992r., a obecnie przed Sądem Okręgowym w Krakowie do sygn. akt XI C 1864/15 toczy się postępowanie o rozwiązanie małżeństwa stron z powództwa P. T.. Pozwana nie wyraża zgody na rozwód, gdyż jego orzeczenie byłoby sprzeczne z dobrem dzieci stron, a także z zasadami współżycia społecznego. Od dnia (...) strony nie mieszkają razem. Powód przyznał, że w 2016 roku pobrał odprawę emerytalną w kwocie 30 000 zł i nagrodę jubileuszową w wysokości ok 7000 zł, trzynastą pensję ok. 4000 zł, „wczasy pod gruszą” w kwocie 1200 zł, ekwiwalent mundurowy w wysokości 2000 zł, wynagrodzenie za godziny nadliczbowe w kwocie ok. 600 zł, którymi to nie podzielił się z rodziną. Obecnie pobiera emeryturę w wysokości 4500 złotych miesięcznie. Jest właścicielem działki niezabudowanej w Ł.. Pozwana z kolei sprecyzowała

wysokość zobowiązania kredytowego, jakie strony zaciągnęły na budowę domu – 15 000 złotych, który to powód spłaca terminowo.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. T. regularnie płaci alimenty na dzieci, zgodnie z porozumieniem z żoną spłaca kredyt wspólnie zaciągnięty przez małżonków na budowę domu, nie jest zobowiązany zaś do regulowania jakichkolwiek innych długów A. T..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wiarygodnych zeznań powoda P. T. i pozwanej A. T., którzy zeznawali pewnie, rzeczowo i zgodnie wskazując okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Różnice w zeznaniach dotyczyły kwestii nieistotnych z punktu widzenia przedmiotu postępowania, dlatego nie wpłynęły na ocenę wiarygodności zeznań.

Sąd zważył, co następuje.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 52 § 1 k.r.o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu. Podkreślenia wymaga fakt, iż wspólność majątkowa jest przypisaną małżeństwu jego cechą ustrojową. Stąd też ustanowienie rozdzielnności może nastąpić tylko w okolicznościach wyjątkowych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07 grudnia 2000 roku, sygn. akt II CKN 401/00, LEX 548761).

W ocenie Sądu w tej sprawie nie zachodzą ważne powody do ustanowienia rozdzielnności majątkowej stron. Co prawda bezspornym jest, że między stronami od (...) istnieje separacja faktyczna, zresztą na tej okoliczności w głównej mierze opiera się roszczenie powoda o ustanowienie rozdzielnności majątkowej. Jednakże separacja faktyczna może być uznana za ważny powód do ustanowienia rozdzielnności tylko w sytuacji, kiedy uniemożliwia wykonywanie zarządu majątkiem wspólnym. Warto w tym miejscu przytoczyć stanowisko prezentowane przez Sąd Najwyższy, zgodnie, z którym „ważnym powodem zniesienia przez sąd wspólności majątkowej małżeńskiej jest separacja faktyczna małżonków, ale tylko wówczas, gdy uniemożliwia im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym” (por. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 26 stycznia 2000 r. III CKN 585/98). W niniejszej sprawie natomiast, w toku przewodu sądowego nie ustalono, aby strony napotykały jakikolwiek trudności w zarządzaniu i organizacji majątkiem wspólnym, i co istotne, także powód nie podnosił, aby pomiędzy stronami toczyły się jakikolwiek spory dotyczące majątku wspólnego. Ustanie zaś więzi majątkowej, fizycznej i uczuciowej między stronami nie wpływa w żaden sposób na możliwość wykonywania zarządu ich majątkiem wspólnym. Powód, nie podnosił, aby pozwana w jakikolwiek sposób utrudniała zarząd majątkiem, a nawet przyznał, że małżonkowie w pewnym zakresie nawet współdziałają w zarządzie, czego przykładem jest porozumienie w sprawie spłaty kredytu zaciągniętego wspólnie na budowę domu. Żaden z małżonków swoim zachowaniem nie generuje także sytuacji, zagrażającej interesom majątkowym drugiego z małżonków lub dobru rodziny. Jak już wskazano powód regularnie i terminowo spłaca kredyt zaciągnięty na budowę domu, w którym mieszka pozwana wraz z dziećmi, natomiast pozwana od lipca 2014r. na bieżące utrzymanie tego domu łoży, zapobiegając jego niszczeniu. W takiej sytuacji brak jest podstaw do twierdzeń, że od lipca 2014r. którykolwiek z małżonków działa na szkodę majątku wspólnego lub narusza interesy majątkowe współmałżonka. W tej sytuacji, paradoksalnie, uwzględnienie powództwa P. T. i ustanowienie rozdzielnności majątkowej między małżonkami z datą wsteczną rodziłoby realne zagrożenie dla interesów majątkowych rodziny, gdyż skutkowałoby wyłączeniem z majątku wspólnego stron dochodów małżonków, w tym stosunkowo wysokich dochodów powoda, które przecież na mocy art. 31 § 2 pkt 1 kro stanowią majątek wspólny.

W tym stanie rzeczy Sąd oddalił powództwo, a o kosztach procesu rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 kpc. Na kwotę 737 zł zasądzoną tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego złożyło się 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 720 zł wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej- łącznie 737 zł.